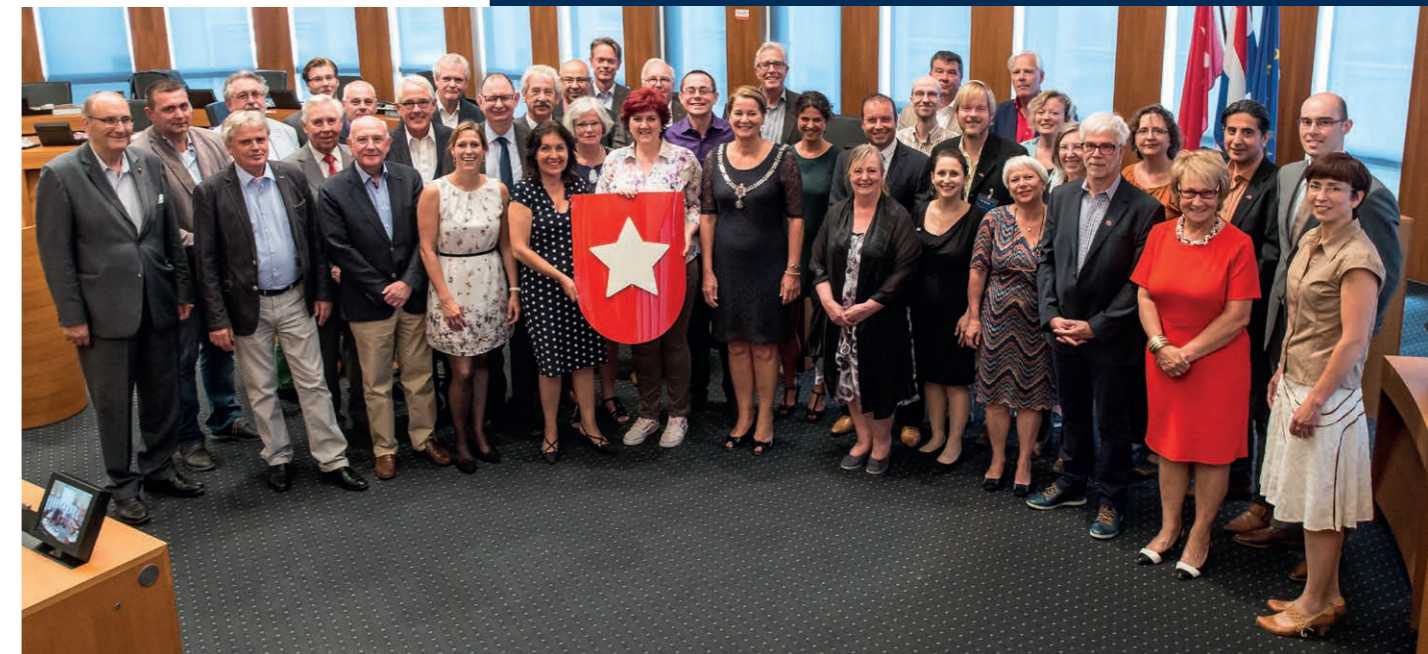


# Raadsnotulen

B 22

20 oktober 2015



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 20 oktober 2015

Aanvang: 20:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. I. Wesdorp (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. J. Krabbendam (GrL), dhr. A. van der Gugten (GrL), mw. M. Korsten (GrL), dhr. H. Passenier (GrL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA; voorzitter raadsvergadering), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. P. Barning (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwins-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems, Wethouder Gerats en Wethouder Aarts.

Verhinderd: wethouder Damsma.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
  - a. De heer Steijns deelt mee dat hij met ingang van vandaag onderdeel uit maakt van de fractie van de Seniorenpartij Maastricht.
  - b. De heer Severijns stelt namens de coalitiefracties voor om agendapunt 5 (Benoeming 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> plaatsvervangend raadsvoorzitter) van de agenda af te voeren en een nieuw voorstel te agenderen in de raadsvergadering van 17 november 2015. Over dit voorstel wordt gestemd. Vóór stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GrL (4) en VVD (3). Tegen stemmen de fracties van CDA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1). Het voorstel is aangenomen.
  - c. Als (nieuw) agendapunt 5 wordt toegevoegd een voorstel voor benoeming leden Begeleidingscommissie evaluatie proces Tram Vlaanderen Maastricht.
  - d. De door de fracties van PvdA en MV aangekondigde motie Spoorbrugtracé wordt toegevoegd bij het betreffende raadsvoorstel (agendapunt 8).  
Daarna wordt de agenda vastgesteld.
2. Verslag (116-2015).  
De notulen van de raadsavond van 29 september 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.  
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken.

4. Benoeming lid commissie Begroting en Verantwoording (121-2015).  
Uitgebracht zijn 39 stemmen, waarvan 32 voor en 7 tegen. Daarmee is de heer Schoffeleers benoemd.
  
5. Benoeming leden Begeleidingscommissie evaluatie proces Tram Vlaanderen Maastricht (128-2015).  
Op drie kandidaten zijn uitgebracht 39 stemmen.  
Kandidatuur heer Erckens: 31 stemmen voor, 7 stemmen tegen, 1 stem blanco.  
Kandidatuur heer van der Gugten: 25 stemmen voor, 11 stemmen tegen, 3 stemmen blanco  
Kandidatuur heer Peeters: 38 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 1 stem blanco.  
Daarmee zijn de heren Erckens, van der Gugten en Peeters benoemd als lid van de Begeleidingscommissie.
  
6. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Optimalisering inpassing Noorderbrugtracé (117-2015).  
De fractie van de LPM stemt tegen. De overige fracties zijn voor.  
Daarmee is het voorstel ongewijzigd vastgesteld.
  
7. Raadsvoorstel Tram Vlaanderen Maastricht (110-2015).  
Vóór de motie PvdA/MV over Spoorbrugtracé stemmen de fracties van PvdA (5) en MV (1).  
Tegen stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (5), SP (5), GrL (4), PVM (3), VVD (3) en LPM (1).  
De motie is verworpen.  
  
Vóór het raadsvoorstel Tram Vlaanderen Maastricht stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), GrL (4) en VVD (3).  
Tegen stemmen de fracties van CDA (5), PvdA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1).  
Het voorstel is aangenomen.

Verslag: de heer Van Vlodrop

### Aankoop villa Kanjel

#### Aanwezig

Voorzitter: de heer Moers  
College: wethouder Aarts  
Griffie: de heer Vinju

#### Fractievertegenwoordigers:

Richard Wijnands (D66), Antoine van Lune (PVDA), Hans Passenier (GL), Michel Severijns(VVD), John Steijns (SPM), Paul Frijns (MV) John Gunther (SP), Wiel Hamелеers(PVM), Nol Beckers (CDA)

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur. De vraag is of er bezwaar is tegen de aankoop van dit pand.

**D66** Wijnands heeft geen bezwaar tegen de aankoop, maar heeft er wel een aantal vragen over.

- Wat zijn – naast de financiële – de redenen om het gebied straks weer te verkopen?
- Op welke termijn vindt de verkoop plaats?
- Hoe wordt bij de verkoop de beïnvloeding door de gemeente voor de invulling van dit gebied geborgd?

Eerder is gesproken over de uitbreiding van het gebied waarop de villa staat en het beknotten op ruimte op een andere plek in de gemeente. Spreker stelt voor om dat bij verkoop in gedachten te houden.

**PvdA** de heer Van Lune wil weten hoe de gemeente door middel van het in eigendom nemen, kan sturen en wat de randvoorwaarden zijn bij toekomstige verkoop.

**GL** de heer Passenier vraagt naar de beoogde ontwikkelingen in dat gebied.

**VVD** de heer Severijns wil ook weten wat er met het gebied gaat gebeuren. Hij merkt verder op dat het pand niet gemakkelijk verkoopbaar is. Hij wil ook weten wie het pand en het gebied gaan opknappen.

**Seniorenpartij** (de heer Steijns) heeft geen bedenkingen tegen dit voorstel. Spreker vraagt de wethouder welke functie het landgoed in de toekomst krijgt.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Frijns) heeft geen bedenkingen en geen andere vragen.

**SP** (de heer Gunther) en **CDA** (de heer Beckers) hebben geen aanvullende vragen.

**Partij Veilig Maastricht** de heer Hamелеers heeft geen bedenkingen, maar wel een aantal vragen.

- Hoe lang denkt de wethouder dit pand na aankoop nog in eigendom te houden?
- Gaat de gemeente het direct noodzakelijke onderhoud zelf uitvoeren?
- Wordt er nog aandacht besteed aan het milieuaspect?
- Er is sprake van een winst van 900.000 euro, maar daar gaan de kosten weer van af. Hoe hoog zijn de kosten?

Wethouder **Aarts** benadrukt dat de gemeente geen vastgoedbedrijf is. Daarom ligt een – latere – verkoop voor de hand. Ook kan er geld mee worden verdiend. De verkoop gaat zo snel mogelijk plaatsvinden. Er heeft zich al een aantal gegadigden gemeld, maar er is nog niets zeker.

De nieuwe functies moeten passen binnen de eisen van een landgoederenzone. Dat kan bewerkstelligd worden via het bestemmingsplan of in de contracten met de nieuwe eigenaren, onder andere door eisen te stellen op het gebied van toegankelijkheid voor het publiek.

Het is niet de bedoeling dat de gemeente nog veel investeert in renovatie. Er wordt wel preventief het benodigde onderhoud uitgevoerd. Door goed onderhoud wordt ook de waarde van het pand hoger. Er wordt op dit moment onderzoek gedaan naar de milieuaspecten. Er is nog geen sprake van een acute saneringsplicht.

De **voorzitter** constateert dat alle vragen zijn beantwoord en dat de aanwezige fracties geen bezwaar hebben tegen aankoop van de villa. Hij sluit het overleg om 19.10 uur.

## Begroting bestuurlijk domein en economie (incl. raadsvoorstel belastingmaatregelen)

### Aanwezig

Voorzitter: de heer Moers  
College: burgemeester Penn, wethouder Aarts  
Griffie: de heer Vinju

:

### Fractievertegenwoordigers:

de dames Van Ham, Meese, Heijnen en Godwin  
en de heren Beckers, Sabel, Passenier, Erckens, Nelissen, Jongen, Severijns,  
Van Lune, Gunther, Frijns (MVP) en Steijns

De **voorzitter** heet iedereen om 19.15 uur welkom. Het gaat om de programma's 1, 2, 3 en 15 van de begroting. Het gaat om de voorbereiding van een raadsbesluit op 3 november 2015 over de begroting. De fracties worden uitgenodigd om met elkaar in discussie te gaan en eventuele moties of amendementen aan te kondigen. De voorzitter verzoekt om bij vragen over de begroting ook de paginanummers te noemen. De vragen zullen per thema worden behandeld.

### Bestuur en dienstverlening (programma 1)

**D66** (de heer Jongen) merkt op dat internationalisering een van de speerpunten is van dit college. De voorstellen van het college op dit gebied zijn echter niet concreet genoeg. Spreker nodigt het college uit om op korte termijn drie concrete onderwerpen te noemen waar het daadwerkelijk op gaat inzetten. Maastricht moet het voortouw nemen om grenzen te slechten. Het ambitieniveau op het gebied van veiligheid is hoog. Daarvoor wordt echter weinig capaciteit beschikbaar gesteld. De gemeente heeft weliswaar weinig invloed op de inzet van de politie op nationaal niveau, maar wel op het gebied van handhaving. De capaciteit op dat gebied is te gering. Zo is er na 23.00 uur geen reguliere handhaving beschikbaar. D66 doet nog onderzoek naar de benodigde fte. Spreker kondigt op dat gebied een motie aan. De heer Jongen kondigt ook aan in de raadsvergadering in te gaan op de visie van de burgemeester op de drugsproblematiek in de stad. De heer Jongen constateert dat hij al meerdere thema's heeft besproken en kondigt daarom aan zijn hele verhaal af te maken. Op het gebied van belastingen heeft de fractie voorgesteld om een afweging te maken op basis van inkomsten versus uitgaven. Daar heeft het college niet concreet op geantwoord. Spreker vraagt om reactie van de wethouder.

De **voorzitter** verzoekt de andere fracties om de vragen per thema te stellen.

**GroenLinks** (de heer Passenier) wil graag enkele algemene opmerkingen maken over de begroting. Hij prijst de inzichtelijke samenvatting en vraagt de wethouder om een volgende keer ook de geldstromen inzichtelijk te maken. Hij prijst ook de inhoudelijke paragrafen, maar vraagt de wethouder om een volgende keer een duidelijke relatie te leggen tussen de inhoud en de cijfers. De vier samenvattingen (kapitaallasten, apparaatskosten, stortingen en voorzieningen en overige lasten) geven nu geen duidelijk beeld.

**VVD** (de heer Severijns) complimenteert de wethouder met de sluitende begroting. Spreker vindt dat de begroting te uitgebreid is beschreven. De begroting zelf kan beperkt blijven tot de plannen voor 2016. Dat maakt de begroting ook duidelijker. Spreker kondigt aan daar voorstellen voor te doen.

**Seniorenpartij** (de heer Sabel) stelt voor om de omgang met het vruchtboomfonds nog eens in de raad te bespreken.

**Seniorenpartij** (de heer Steijns) prijst de vereenvoudiging van de precariobelasting. De tabellen voor 2016 roepen echter vragen op. Spreker stelt voor nog eens naar de tarieven te kijken om te bezien of er nog meer zaken vereenvoudigd kunnen worden. Hij stelt verder onder meer voor om de kosten voor raadstukken nog eens nader te bekijken.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Frijns) heeft geen aanvullende vragen.

**SP** (de heer Gunther) heeft veel problemen met de uitgaven voor het jubileumfeestje van het Verdrag van Maastricht. Spreker kondigt aan daar in de raadsvergadering op terug te komen. Hij merkt verder op dat bij de ingang van de stad, bij de Kommel, nog veel sprake is van leegstand en vraagt om maatregelen.

**PvdA** (mevrouw Van Ham) leest op pagina 37 dat de ambitie op het gebied van responstijden bij de telefonische dienstverlening 85% is. Spreker vraagt meer informatie over de resterende 15%.

**CDA** (de heer Beckers) prijst de verbeteringen en verduidelijkingen, maar pleit ook voor een meer eenvoudige en beknopte begroting. Hij kondigt voorstellen aan, vanuit de commissie B&V, om de stukken leesbaarder en begrijpelijker te maken. Wat betreft het thema economie, over de winkel- en aanloopstraten, sluit het CDA zich aan bij de opmerking van de SP.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) deelt mee dat de schriftelijk gestelde vragen voldoende zijn beantwoord.

Wethouder **Aarts** stelt voor de - soms tegenstrijdige - opmerkingen over de kwaliteit van de stukken in de commissie B&V te bespreken.

De wethouder is verbaasd over de opmerkingen van D66 over internationalisering, gezien zijn opmerkingen daarover in de kaderbrief. Hij benadrukt dat internationalisering niet in het hoofdstuk dienstverlening is opgenomen. Die zaken zijn elders opgenomen.

**D66** (de heer Jongen) vindt termen als 'wij bevorderen het toerisme' niet concreet. Dat is niet smart geformuleerd.

Wethouder **Aarts** beaamt dat niet alle zaken smart zijn geformuleerd, maar benadrukt dat veel zaken wel concreet zijn gemaakt.

De Seniorenpartij stelde voor om nog meer zaken te vereenvoudigen. De wethouder zegt toe om daar naar te kijken, wellicht samen met de commissie B&V, maar verwacht niet dat er nog op veel zaken bespaard kan worden. De wethouder benadrukt dat het heffen van de hondenbelasting en onder andere de reclamebelasting geld oplevert.

**D66** (de heer Jongen) heeft veel vertrouwen in de wethouder, maar vraagt toch inzicht in de kosten versus de inkomsten.

Wethouder **Aarts** zegt toe daar (nogmaals) onderzoek naar te doen. De wethouder benadrukt verder dat er regelmatig wordt gesproken over de inzet van het vruchtboomfonds. Ook dat kan in de commissie B&V verder worden besproken.

De wethouder verschilt van mening met de SP over het feestje in verband met het Verdrag van Maastricht. Die Europese dimensie is belangrijk voor de stad en bedrijven. De discussie over het feest vindt op een later tijdstip plaats.

Wat betreft de aanpak van de leegstand van kantoren op de Kommel zijn de mogelijkheden beperkt. Zo gaat de gemeente geen panden opkopen. Spreker zegt toe de specifieke situatie op de Kommel nog eens te bekijken.

Op het gebied van de telefonische dienstverlening is in het verleden een aantal verbeteringen doorgevoerd. De ambitie van 85% is niet genoeg, maar is al een hele verbetering. Een ambitie van 100% vergt extra investeringen.

De **voorzitter** constateert dat dit thema voldoende is besproken.

#### Veiligheid en economie

**VVD** (de heer Severijns) is blij met de begroting van 250.000 euro voor Frontière. Het past goed in het huidige veiligheidsbeleid.

**Seniorenpartij** (de heer Erckens) heeft eerder gevraagd naar de positie van de wijkagent. Het antwoord op die vraag was echter zeer vaag en abstract. Spreker vraagt om in overleg te treden met de politie over de positie en inzet van de wijkagent.

Er zijn ook vragen gesteld over voor de participatie, onder andere over het project Preventief Scharn, waarbij burgers 's avonds in de wijk patrouilleren. Er is onder andere gesuggereerd om deze aanpak ook in andere wijken door te voeren. Spreker vraagt om reactie van de wethouder.

De Seniorenpartij heeft vragen gesteld over de vermogenscriminaliteit, of er ook rekening wordt gehouden met de organisatorische benadering door de politie. De Seniorenpartij pleit voor een goede samenwerking met de politie. De nationale politie zet echter minder in op het teamconcept, dus minder op projectmatig werken, terwijl met dat concept het afgelopen jaar goede resultaten zijn geboekt. Spreker vraagt de burgemeester dan ook om dit met de politie te bespreken. In Wittevrouwenveld zijn dialoogbijeenkomsten gehouden, onder andere met de jeugd. De Seniorenpartij is van mening dat die bijeenkomsten ook in andere wijken van Maastricht nuttig zijn en vraagt het college daar een inventarisatie van te maken. De Seniorenpartij wil verder weten of de verschillende diensten die actief zijn op het gebied van ondermijning wel goed samenwerken. Met name de RIEC-rapportage gaat daarop in. Wat betreft radicalisering wordt opgemerkt dat ook met de provincie afstemming plaatsvindt om tot een bovenlokale aanpak te komen. Spreker vraagt naar de stand van zaken.

**SP** (de heer Gunther) deelt mee dat in Scharn een app is gelanceerd ten behoeve van de veiligheid in de wijk. Spreker geeft de voorkeur aan deze app boven de inzet van een buurtwacht (om ongewenste reacties, bijvoorbeeld agressiviteit, te voorkomen). Hij vraagt het college hoe deze app in alle wijken ingezet kan worden.

**Seniorenpartij** (de heer Erckens) benadrukt dat hij niet gesproken heeft over een burgerwacht. Daar is hij een absoluut tegenstander van. Hij heeft slechts gesproken over mensen die 's avonds hun hond uitlaten en wellicht veel zien. Verdachte signalen kunnen via een app worden doorgegeven. Deze mensen zijn de ogen en oren van de wijk.

**SP** (de heer Gunther) constateert dat ook de Seniorenpartij voorstander is van het uitrollen van de app over de wijken van Maastricht.

**PvdA** (mevrouw Van Ham) stelt ook voor om onderzoek te doen naar de inzet van sociale media ten behoeve van de veiligheid in de wijken. Zo houden ondernemers elkaar al op de hoogte van verdachte zaken. Spreekster vraagt de wethouder of op dat gebied al initiatieven worden genomen, bijvoorbeeld met Amber-alert. Het gaat om opmerkingen op pagina 45. Spreekster leest op pagina 46 dat er sprake is van een forse afname van het drugstoerisme. Daarmee is niet gezegd dat de overlast is afgenomen; er is op dat gebied sprake van meldingsmoeheid. Spreekster vraagt om aandacht hiervoor. Er wordt verder bij de veiligheidsaanpak gesproken over de veiligheidsbuurtteams. Wanneer worden deze in ook andere dan de vier genoemde wijken ingezet? Bij evenementen is sprake van veiligheidseisen. Spreekster stelt voor om daar nader over te spreken, onder andere over de vergelijking met andere steden en de kosten die gepaard gaan met de veiligheid bij evenementen.

**CDA** (mevrouw Heijnen) constateert dat er op het gebied van drugsoverlast rekening wordt gehouden met een nieuwe aanpak. Spreekster wil weten of die nieuwe aanpak gerelateerd is aan wat op 19 oktober 2015 is gepresenteerd en of die nieuwe aanpak gevolgen heeft voor de begroting. De kwaliteit van Burgernet is niet altijd goed. Spreekster vraagt daar aandacht voor. Verder is er sprake van een toename van winkellovervallen. Zij wil weten of daar extra aandacht voor is in de vorm van extra politiecapaciteit.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) heeft gehoord dat asielzoekers die tijdelijk in Maastricht worden ondergebracht, niet gescreend zijn. Zij wil ervoor waken dat deze mensen in de anonimiteit verdwijnen en vraagt het college om een reactie.

Burgemeester **Penn** benadrukt dat de politiecapaciteit een stelsel is van communicerende vaten: als je ergens extra capaciteit nodig hebt, gaat dat ten koste van andere zaken. De handhavingcapaciteit van de gemeente Maastricht en de prioriteringen worden de komende tijd in kaart gebracht. Ook wordt gekeken of de prioriteringen nog overeenkomen met de nieuwe plannen. De burgemeester zegt toe de raad daar eind dit jaar over te informeren. Zij benadrukt verder dat Frontière nog heel hard nodig is. Onlangs zijn de wijkagenten van Maastricht bij elkaar gekomen. Zij hebben een nieuwe chef, de heer John Stultiens. Zij hebben gesproken over hun positie. Spreekster beaamt dat de beschrijving in de stukken nog vaag is. De veiligheidsbuurtteams van de sociale wijkteams kijken nu samen met



de politie (met name de wijkagenten) naar de ideale bezetting in de verschillende wijken van Maastricht. Het besef is aanwezig dat de wijkagent versterkt moet worden, zeker op bepaalde plekken. Samenwerking is daarbij belangrijk. Als er meer informatie is over deze ontwikkelingen, zal de burgemeester de raad daarover informeren.

Er zijn vragen gesteld over het project Preventief Scharn. De burgemeester deelt mee dat er op dit moment onderzoek wordt gedaan naar (goede) acties op dit gebied in de wijken. Daarbij komt ook de genoemde app aan de orde. Zij zegt toe daar begin 2016 bij de raad op terug te komen.

De vermogenscriminaliteit, zoals woninginbraken, daalt. In Maastricht wordt op dat gebied goed samengewerkt met ondernemers, onder andere hoteleigenaren.

Er wordt verder gekeken of de dialoog met de jeugd in Wittevrouwenveld ook in andere wijken ingezet kan worden. Het is daarom goed als wijken goed met elkaar communiceren, zodat nieuwe ideeën snel kunnen worden overgenomen. Zaken op dat gebied worden nu in kaart gebracht.

De burgemeester heeft 19 oktober 2015 gesproken over de programmatische en integrale aanpak van de ondernijning, samen met onder andere woningbouwvereniging, politie en de belastingdienst. Zij pleit ervoor om die weg verder in te slaan.

Burgemeester Penn deelt mee dat er onder andere een provinciale werkgroep is opgestart voor de aanpak van radicalisering. Ook op dat gebied is een goede samenwerking met alle betrokken partijen nodig. Lokaal is de samenwerking al goed. Spreekster zegt toe de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.

De burgemeester toont vervolgens de site van Burgernet en roept iedereen op zich aan te melden, zeker omdat nu al blijkt dat het werkt. Op de site is ook te zien op welke plekken Burgernet al actief is.

De burgemeester is het eens met de PvdA, die vindt dat afname van drugstoerisme niet direct leidt tot afname van de overlast. De overlast door drugsrunners en dealers is weliswaar teruggedrongen en er zijn minder meldingen, maar dat neemt niet weg dat er nog altijd overlast wordt ervaren.

Er zijn vier veiligheidsbuurteenteams. Er vindt nu in die buurten een integrale beschouwing plaats. Dat moet leiden tot een optimaal model, een test en vervolgens een uitrollen van die aanpak over alle wijken in Maastricht.

Veiligheid bij evenementen staat al op de agenda. De eisen in Maastricht op dat gebied worden geëvalueerd. Deze worden vergeleken met andere steden, onder andere Den Bosch.

De handhaving op het gebied van drugsoverlast wordt geëvalueerd. Eventuele knelpunten of een nieuwe prioritering moeten binnen de bestaande begroting worden opgelost.

Er is veelvuldig overleg met de politie over de recente overvallen. Er is nog geen zicht op een oplossing. De burgemeester benadrukt dat er veel capaciteit op in wordt gezet.

De mensen in de 72-uursopvang zijn niet 100% gescreend. De burgemeester kan niet met zekerheid zeggen dat er geen mensen in de anonimiteit verdwijnen. De mensen zijn vrij om te gaan en staan waar ze willen.

### Economie en werkgelegenheid (programma 3)

**GroenLinks** (de heer Passenier) is blij met de plannen voor verbetering van de startersondersteuning en met de proactiviteit van het accountmanagement. Men wenst op die gebieden een integrale aanpak. Spreker roept het college op om daarvoor plannen aan te dragen voor de verschillende domeinen, zodat initiatieven van burgers goed ondersteund kunnen worden. GroenLinks is het eens met de investering in MT25. De heer Passenier wil weten waarom de investering over twee jaar (2016 en 2017) verspreid is. Bovendien is sprake van verschillende bedragen. Spreker vraagt om uitleg.

**VVD** (de heer Severijns) deelt mee dat op pagina 5 staat dat de reserves 169 miljoen euro bedragen. Op pagina 159 en 238 is sprake van een bedrag van 187 miljoen euro. Spreker vraagt om uitleg.

De rente is naar beneden bijgesteld. Het is een technisch aspect, zo staat in de stukken. Het is echter een sturingsmechanisme van de raad. Een aanpassing moet dus aan de raad worden voorgelegd.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) is blij met de sluitende begroting. Spreker mist bij het realiseren van de Kennis-As Zuid-Limburg voor Student en Stad het verbeteren van een internationaal vestigingsklimaat. Hij mist ook de plannen die binnen de Euregio zijn gemaakt. Pas op pagina 61 komt de Euregio aan bod.

Op pagina 57 is sprake van het bevorderen van een topcultuur, het binnenhalen van Europese culturele evenementen tijdens de TEFAF. Dat wordt echter niet verder uitgewerkt. Spreker vraagt om een reactie.

Op pagina 59 staat dat er gewerkt wordt aan een evenwichtig evenementenbeleid en aan een versterking van het concept Magisch Maastricht. Spreker vraagt naar de stand van zaken, onder andere van de aanbesteding van Magisch Maastricht in 2017.

De Seniorenpartij is het verder eens met de voorliggende begroting.

**SP** (de heer Gunther) blijft zich zorgen maken over de werkgelegenheid, namelijk voor de oudere werknemers.

Er wordt verder veel vergaderd met de deelnemers van COOL. Er worden echter geen resultaten geboekt. Spreker wil tot slot weten wanneer de beloofde zonnepanelen worden geplaatst, zoals beschreven op pagina 61.

**PvdA** (mevrouw **Godwin**) constateert dat 80% van wat in de Begroting 2015 is opgenomen, ook is opgenomen in de Begroting 2016. Soms is er sprake van opvolgend beleid. De Begroting 2016 bevat weinig nieuwe zaken. Spreekster pleit voor meer ambitie, met name op het gebied van werkgelegenheid en economie.

Op pagina 52 wordt gesproken over de werkgelegenheid. Vorig jaar sprak het college op dat gebied een hoge ambitie uit: 60,3% arbeidsparticipatie. Nu staat er – slechts – ‘groter dan de G32’. Bij de aanpak van werkloosheid staat ‘kleiner dan de G32’. Dat is op dit moment al het geval. Ook op dat gebied ontbreekt dus ambitie.

Op pagina 57 staat dat het internationale vestigingsklimaat van kenniswerkers verbeterd moet worden. In de Begroting 2015 was sprake van instellen van een platform hiervoor. Spreekster vraagt naar de stand van zaken.

**CDA** (de heer Beckers) pleit ook voor een hoger ambitieniveau, onder andere op het gebied van arbeidsparticipatie en werkloosheid. Spreker constateert dat te veel aandacht uitgaat naar de grote majeure projecten (pagina 58) en mist – daardoor – de versterking van de winkeconomie, bijvoorbeeld de aandacht voor het nieuwe winkelen.

De heer Beckers ziet uit naar de integratie van allerlei nota's op het gebied van detailhandel. Dat moet uitmonden in een detailhandelsnota in 2016. Dat wordt een belangrijk sturingsinstrument. Het CDA is tot slot blij met de viering van 25 jaar Verdrag van Maastricht. Zowel de universiteit als ondernemers willen daarin participeren.

Wethouder **Aarts** constateert dat er enkele technische vragen zijn gesteld en zegt toe de beantwoording ervan op te nemen in de memorie van antwoord.

De wethouder is van mening dat het rentebeleid niet hoeft te worden opgenomen in de beslispunten. Hij zegt toe daar onderzoek naar te doen en de raad daarover in te lichten. Er is verder gevraagd om zaken als startersregelingen en accountmanagementactiviteiten integraal te bekijken. Spreker vraagt de vragensteller dat – later – toe te lichten.

Als er geen bedragen genoemd zijn, bijvoorbeeld bij de Kennis-As, komen de bedragen uit de reguliere middelen. Verdere gedetailleerde informatie is te vinden in de betreffende deelbegroting. Er wordt hard gewerkt aan een nieuw evenementenbeleid. Daarvoor wordt eerst een evaluatie gemaakt van mogelijkheden van spreiding van evenementen en van de mogelijke locaties. Op basis van die informatie kan er verder over worden gesproken. Er wordt verder hard gewerkt aan de aanbesteding van Magisch Maastricht, met daarbij aandacht voor de kwaliteitseisen. Platform COOL is onderdeel van de portefeuille van een andere wethouder. Spreker zegt toe de raad nader te informeren over de stand van zaken.

De gemeente Maastricht kent een vrij stabiel beleid, waardoor begrotingen door de jaren heen op veel punten overeenkomen. Daarom zal 90% van de ambities gelijk zijn. De wethouder vindt de bijdrage van de PvdA dan ook niet schokkend. Hij vindt het verder onverstandig om, onder andere op het gebied van werkgelegenheid, concrete cijfers te noemen. De gemeente schept slechts de randvoorwaarden om nieuwe banen te creëren. Vaak kun je die niet kwantificeren, bijvoorbeeld: de bereidheid om te investeren in het MECC of in Maastricht Aachen Airport.

De wethouder benadrukt dat hogere ambities ook meer geld kosten. Binnen de bestaande middelen doet het college zelfs meer dan redelijkerwijs van de gemeente verwacht kan worden.

De wethouder zegt toe om de raad schriftelijk te informeren over het cultuurhistorisch platform. Hij benadrukt verder dat je in de begroting niet alle projecten kunt opnemen. De grote projecten zijn

erin opgenomen, maar er is natuurlijk ook aandacht voor bijvoorbeeld het centrummanagement, funshoppen en de zondagsopening.

**CDA** (de heer Beckers) vraagt concreet hoe een balans kan worden gevonden tussen het fysiek winkelen en de interneteconomie.

Wethouder **Aarts** stelt voor dat de fracties ideeën aanleveren voor nieuwe concepten op dat gebied.

De **voorzitter** constateert dat er geen dringende vragen meer zijn en sluit dit overleg om 20.30 uur.

## Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d 20 oktober 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

### Jaarrekening 2014 ondernemingsplan/begroting 2016 RHCL

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Godwin-Wehrens, Martens en Van de Wouw-Simons en de heren Nol Beckers, Mertens, Nelissen, Passenier en Smeets

Voorzitter: de heer Schoffeleers

College: wethouder Gerats

Griffie: mevrouw Leenders (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

**De voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en deelt mee dat wethouder Gerats invalt voor wethouder Damsma, die ziek is. De voorzitter geeft aan dat ten behoeve van de wettelijke taken op het gebied van het statisch archief (stukken die langer dan 20 jaar bewaard worden) en ten aanzien van het wettelijke toezicht op de gemeentelijke archieftaken, de gemeente Maastricht een gemeenschappelijke regeling heeft getroffen samen met het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (rijksarchieftaken in Limburg): de Gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg (GR RHCL). In deze GR is bepaald dat de gemeenteraad jaarlijks een zienswijze kan afgeven over de RHCL-begroting van het volgende jaar en de bijdrage aan het RHCL over het voorgaande jaar dient vast te stellen. In dit raadsvoorstel wordt voorgesteld de bijdrage 2014 vast te stellen op €924.249 (conform begroting) en een positieve zienswijze af te geven ten aanzien van de begroting 2016. Daarnaast zijn mevrouw Dorothe van den Bosch, de teammanager van de afdeling Economie en Cultuur en de heer Harry Loozen, interim-manager van de afdeling Economie en Cultuur aanwezig voor het eventueel beantwoorden van vragen.

**Wethouder Gerats** vindt dat de voorzitter alles helder heeft verwoord. De efficiëncytaakstelling wordt ingeboekt en het college gaat ervan uit dat hieruit geen gedwongen ontslagen zullen voortvloeien.

De **PvdA** (Godwin-Wehrens) had zich niet gerealiseerd dat het stuk zo uitgebreid is. De fractie heeft geen opmerkingen over 2014. De PvdA heeft wel een vraag over pagina 39. Het gemiddelde ziekteverzuim is tamelijk hoog in vergelijking tot het landelijke verzuim, dat beduidend lager is. De hoofdverklaring is dat de gemiddelde leeftijd 57 jaar is. Gaat dat geen problemen opleveren voor de continuïteit in de toekomst? Heeft het feit dat men geen mensen meer vindt voor de OR of voor de cursus bedrijfshulpverlening daarmee misschien ook iets te maken? Met betrekking tot de begroting 2016 stelt de PvdA vast dat de vraag over het personeel al door de wethouder is beantwoord. De PvdA memoreert verder aan de technische vragen van D66 over het creëren van eventuele werkervaringsplaatsen bij het RHCL, omdat ook een verjonging moet plaatsvinden.

**Wethouder Gerats** is een voorstander van werkervaringsplaatsen en verjonging. De wethouder is echter ook zelf ouder dan 57 jaar en bijna nooit ziek.

**Ambtelijk** geeft mevrouw **Van den Bosch** over het hoge ziekteverzuim aan dat de vraag is welk actief personeelsbeleid wordt gevoerd om dit te voorkomen. Dit zal spreekster bij het RHCL navragen (toezegging).

De technische vragen van D66 over de werkervaringsplaatsen waren vooral gericht op andere locaties voor mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt. Wethouder Gerats gaat daar echter niet over, maar hij zal hiervoor aandacht vragen bij het RHCL.

**D66** (Mertens) vraagt hoe de openbaarheid wordt gewaarborgd van de stukken die ouder zijn dan twintig jaar.

Mevrouw **Van den Bosch** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden (toezegging).

**D66** (Mertens) vraagt vervolgens waaraan het positieve saldo van de jaarrekening 2014 wordt besteed. Sluit de ontwikkeling van het E-depot aan bij de ontwikkeling van het digitale archief van de interne organisatie?

Mevrouw **Van den Bosch** zal de vraag over het positieve saldo schriftelijk beantwoorden (toezegging). De ontwikkeling van het E-depot loopt een-op-een op met de landelijke ontwikkeling.

Het **CDA** (Beckers) heeft niet veel opmerkingen. Het CDA stelt vast dat het RHCL een grote frictiereserve moet aanhouden, omdat het RHCL eigenrisicodragend is. Ook gezien de opbouw qua leeftijd van het personeelsbestand is dat verstandig. Daarnaast is ook een hoge reservering voor het gebouw nodig. Een ander probleem is dat de aanwas van vrijwilligers moeilijk is. Dat heeft ook met het probleem van de verjonging te maken. Dat kan wellicht getackeld worden door meer op de E-projecten in te zetten. Men ziet ook dat het aantal fysieke bezoekers daalt, maar het gebruik van de digitale bestanden neemt daarnaast sterk toe. Het RHCL zal dus een moderniseringslag moeten doormaken. Dat blijkt nog onvoldoende uit het stuk.

Het RHCL voert haar wettelijke archiveringstaak uit, onder andere voor de gemeente Maastricht. Het RHCL zal echter meer moeten inzetten op een modernere bedrijfsvoering. Het kan allemaal wat vlotter. Het CDA vraagt dit zorgpunt aan het RHCL mee te geven. De fractie vindt verder dat het RHCL uitstekend werk verricht met een kleine personele bezetting.

**De voorzitter** stelt vast dat het CDA dus een warm pleidooi houdt voor het RHCL.

**Wethouder Gerats** zal dit bij het RHCL overbrengen (toezegging).

De **VVD** (Van de Wouw) en de **SP** (Martens) hebben geen vragen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) heeft geen vragen over 2014. De fractie stelt wel vast dat in 2016 de overige salariskosten en de overige organisatiekosten fors hoger zijn. PVM vraagt uitleg.

**Wethouder Gerats** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden (toezegging).

De **Seniorenpartij** (Nelissen) is blij met de begroting en het resultaat van circa 84.000 euro positief. Dat is een goede zaak. De fractie gaat dan ook akkoord met de begroting en hoopt dat een aantal arbeidsplaatsen secundair ingevuld kan worden bij de verdere digitalisering van het RHCL.

**Wethouder Gerats** neemt deze suggestie mee.

**GroenLinks** (Passenier) vraagt uitleg over de begroting 2014, waarin de bijdrage van Maastricht 888.000 euro is. De realisatie is echter 924.000 euro. Hoe is de 40.000 euro meer te verklaren, juist in de periode waarin de bezuiniging werd afgeroepen?

**Wethouder Gerats** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden (toezegging).

**De voorzitter** stelt vast dat de wensen en bedenkingen zijn overgebracht. Dit onderwerp komt nog terug.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.14 uur.

Maastricht, 20 oktober 2015

Leenders  
Secretaris

Schoffeleers  
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

BP Optimalisering inpassing Noorderbrugtracé

Aanwezig

Voorzitter: de heer Schoffeleers  
College: wethouder Van Grootheest  
Griffie: de heer Cobben

Fractievertegenwoordigers:

de dames Van Loo en Godwin en de heren N. Beckers, Sondeijkers, Barendse,  
P. Frijns, Geelen, Erckens, Van der Gugten, Brüll, Mulkens, Peeters, Van Lune en  
Smeets

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur. De vraag is of het bestemmingsplan in de raadsvergadering vastgesteld kan worden.

De heer **Bonder** (SP) heeft eerder een vraag gesteld over de aanbesteding.

De **voorzitter** deelt mee dat dit onderwerp nu niet aan de orde is en stelt voor om de vraag later aan de wethouder te stellen. Hij constateert verder dat het onderwerp rijp is voor behandeling in de raad en sluit het overleg om 19.05 uur.

# Raadsvergadering

## 20 oktober 2015

Aanvang: 20:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake  
Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), mw. I. Wesdorp (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G.J. Krabbendam (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. H. Passenier (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA; voorzitter raadsvergadering), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), mw. P. Barning (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwins-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems, Wethouder Gerats en Wethouder Aarts.

Verhinderd: wethouder Damsma.

Opening, vaststellen agenda, mededelingen:

- a. De heer Steijns deelt mee dat hij met ingang van vandaag onderdeel uit maakt van de fractie van de Seniorenpartij Maastricht.
- b. De heer Severijns stelt namens de coalitiefracties voor om agendapunt 5 (Benoeming 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> plaatsvervangend raadsvoorzitter) van de agenda af te voeren en een nieuw voorstel te agenderen in de raadsvergadering van 17 november 2015. Over dit voorstel wordt gestemd. Vóór stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GrL (4) en VVD (3). Tegen stemmen de fracties van CDA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1). Het voorstel is aangenomen.
- c. Als (nieuw) agendapunt 5 wordt toegevoegd een voorstel voor benoeming leden Begeleidingscommissie evaluatie proces Tram Vlaanderen Maastricht.
- d. De door de fracties van PvdA en MV aangekondigde motie Spoorbrugtracé wordt toegevoegd bij het betreffende raadsvoorstel (agendapunt 8).

Daarna wordt de agenda vastgesteld.

1. Verslag (116-2015).  
De notulen van de raadsavond van 29 september 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.
2. Ingekomen stukken.  
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken.
3. Benoeming lid commissie Begroting en Verantwoording (121-2015).  
Uitgebracht zijn 39 stemmen, waarvan 32 voor en 7 tegen. Daarmee is de heer Schoffeleers benoemd.
4. Benoeming leden Begeleidingscommissie evaluatie proces Tram Vlaanderen Maastricht (128-2015).  
Op drie kandidaten zijn uitgebracht 39 stemmen.  
Kandidatuur heer Erckens: 31 stemmen voor, 7 stemmen tegen, 1 stem blanco.  
Kandidatuur heer van der Gugten: 25 stemmen voor, 11 stemmen tegen, 3 stemmen blanco  
Kandidatuur heer Peeters: 38 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 1 stem blanco.  
Daarmee zijn de heren Erckens, van der Gugten en Peeters benoemd als lid van de Begeleidingscommissie.
5. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Optimalisering inpassing Noorderbrugtracé (117-2015).



De fractie van de LPM stemt tegen. De overige fracties zijn voor.  
Daarmee is het voorstel ongewijzigd vastgesteld.

6. Raadsvoorstel Tram Vlaanderen Maastricht (110-2015).

Vóór de motie PvdA/MV over Spoorbrugtracé stemmen de fracties van PvdA (5) en MV (1).  
Tegen stemmen de fracties van SPM (7), CDA (5), D66 (5), SP (5), GrL (4), PVM (3), VVD (3) en LPM (1).  
De motie is verworpen.

Vóór het raadsvoorstel Tram Vlaanderen Maastricht stemmen de fracties van SPM (7), D66 (5), SP (5),  
GrL (4) en VVD (3).

Tegen stemmen de fracties van CDA (5), PvdA (5), PVM (3), MV (1) en LPM (1).  
Het voorstel is aangenomen.





## 1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 20.43 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van wethouder Damsma. In verband met het aansluiten van de fractie van Stadsbelangen Maastricht bij de Seniorenpartij Maastricht geeft de voorzitter allereerst het woord aan de heer Steijns.

De heer **Steijns** deelt mee dat de positie van Stadsbelangen Maastricht sinds de laatste verkiezingen als eenmansfractie binnen de gemeenteraad aanleiding was om stil te staan bij het functioneren binnen een gemeentebestuur met elf fracties. Rekening houdend met de statutaire doelstellingen van Stadsbelangen Maastricht als lokale partij hebben de mogelijkheden om te komen tot een bundeling van krachten hierbij centraal gestaan. Dit heeft in goed overleg geleid tot het besluit om Stadsbelangen Maastricht met ingang van vandaag bij de fractie van de Seniorenpartij Maastricht aan te laten sluiten.

**De voorzitter** feliciteert de heer Steijns en de Seniorenpartij met deze stap en wenst hen veel succes.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de VVD over de agenda.

De **VDD** (Severijns) stelt namens de coalitiefracties voor om agendapunt 5 'benoeming tweede en derde plaatsvervangend voorzitter gemeenteraad' van de agenda te halen en op 17 november 2015 opnieuw te agenderen, omdat alle raadsleden zich hiervoor moeten kunnen aanmelden. In het huidige voorstel was dat niet mogelijk.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat dit tijdens het fractievoorzitteroverleg is besproken. Het CDA neemt aan dat alle fractievoorzitters een mandaat hebben. Het CDA neemt ook aan dat gemaakte afspraken gestand worden gedaan.

De **VVD** (Severijns) vindt dit een oprecht en democratisch voorstel. Iedereen moet zich kandidaat kunnen stellen.

**D66** (Jongen) geeft aan dat het voorzitterschap over het onderwerp asielzoekers in het fractievoorzitteroverleg aan de orde was. D66 wist niet dat dit een permanente benoeming zou zijn.

**De voorzitter** stelt voor om deze discussie in het fractievoorzitteroverleg te voeren.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) wil zich graag aan de gemaakte afspraken van het fractievoorzitteroverleg houden en hiermee respectvol omgaan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt de opvatting van het CDA. Dit is inderdaad uitvoerig besproken. De fractie denkt dat een andere reden hierachter zit.

**De voorzitter** inventariseert nu de stemmen van de fracties ten aanzien van het VVD-voorstel.

De **SP** (Gunther) was tijdens dit fractievoorzitteroverleg afwezig. De SP vindt dat de Gemeentewet moet worden gevolgd. De fractie is voorstander van het afvoeren van agendapunt 5 van de agenda.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen, omdat een besluit dat is genomen in het fractievoorzitteroverleg niet kan worden overgedaan.

**De voorzitter** stelt vast dat het VVD-voorstel met een meerderheid van de stemmen is aangenomen. Partij Veilig Maastricht, het CDA, de Maastrichtse Volkspartij en Liberale Partij Maastricht stemmen tegen. Daarmee wordt agendapunt 5 van de agenda afgevoerd.

Verder deelt de voorzitter mee dat de PvdA een motie heeft aangekondigd bij het raadsvoorstel Tram Vlaanderen Maastricht.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) verklaart kritiek te hebben ten aanzien van de opzet van de begeleidingscommissie van de tram zoals de provincie Limburg dit heeft voorgesteld. Vertegenwoordigen deze afgevaardigden ook de gemeenteraad of alleen hun eigen partij? Is de conclusie van het onderzoek dan automatisch de conclusie van de gemeenteraad? Waarschijnlijk worden nu kandidaten voorgesteld die voor het project zijn. De Liberale Partij Maastricht vindt dit niet objectief. Kandidaten moeten ook een specialistische kennis van dit dossier hebben. Het onderzoek heeft voor de fractie dan ook geen toegevoegde waarde en de Liberale Partij Maastricht distantieert zich nu alvast van de uitkomsten van het onderzoek.

**De voorzitter** stelt voor om dit onderwerp als agendapunt 5 'benoeming leden in begeleidingscommissie evaluatie proces Tram Vlaanderen Maastricht' te agenderen. Aldus wordt besloten.



**De voorzitter** vraagt of de agenda aldus kan worden vastgesteld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen

Verslagen raadsavonden 29 september 2015 – Raadsvoorstel 116-2015

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat de verslagen van 29 september 2015 aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (15 september tot en met 29 oktober 2015).

## 4. Benoeming lid commissie Begroting & Verantwoording (B&V)

## 5. Benoeming leden in begeleidingscommissie evaluatieproces Tram Vlaanderen Maastricht

**De voorzitter** wil allereerst de leden van de stemcommissie aanstellen. Zodadelijk zullen de bodes twee stembriefjes uitdelen. Mevrouw Martens en de heren Sabel en Geelen worden voorgesteld als leden van de stemcommissie. Aldus wordt besloten.

Conform artikel 3 lid 2 van het Reglement van orde van de gemeenteraad Maastricht heeft iedere fractie het recht een lid voor te dragen voor de commissie Begroting en Verantwoording. D66 heeft aangegeven de heer Schoffeleers voor te dragen voor de commissie Begroting en Verantwoording.

**De voorzitter** deelt vervolgens mee dat besloten is tot instelling van een begeleidingscommissie voor de evaluatie van het proces Tram Vlaanderen Maastricht tot nu toe. Doel van de begeleidingscommissie is om de vinger aan de pols te houden bij het onderzoek dat is ingesteld en daaruit leerpunten voor de toekomst vast te stellen.

Provinciale Staten levert twee leden. De fractievoorzitters in Maastricht hebben aangegeven ook een aantal leden te willen leveren. De rol van de leden is geen vertegenwoordigende rol. De leden leveren op eigen titel een bijdrage aan de begeleidingscommissie. Voorgesteld wordt om de heren Erckens, Van der Gugten en Peeters te benoemen tot lid van de begeleidingscommissie voor de evaluatie van het proces Tram Vlaanderen Maastricht.

*De twee stembriefjes worden uitgedeeld.*

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of twee van deze drie mensen voor de begeleidingscommissie worden benoemd.

**De griffier** antwoordt dat nu drie mensen zijn voorgedragen. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om deze drie mensen te benoemen.

*Schorsing 20.59 - 21.05 uur*

Mevrouw **Martens** deelt namens de stemcommissie mee dat voor de benoeming van de heer Schoffeleers als lid van de commissie Begroting en Verantwoording 39 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 32 stemmen akkoord en 7 stemmen niet akkoord.

**De voorzitter** stelt vast dat de heer Schoffeleers bij dezen is benoemd. Aldus besloten.

Mevrouw **Martens** deelt namens de stemcommissie vervolgens mee dat voor de benoeming van de heer Erckens als lid van de begeleidingscommissie voor de evaluatie van het proces Tram Vlaanderen Maastricht 31 stemmen akkoord zijn, 7 stemmen niet akkoord zijn en 1 stem blanco is. Voor de heer Van der Gugten zijn 25 stemmen akkoord, 11 stemmen niet akkoord en 3 stemmen blanco. Voor de heer Peeters zijn 38 stemmen akkoord en is 1 stem blanco.

**De voorzitter** stelt vast dat het voorstel is aangenomen en zij feliciteert de heren Erckens, Van der Gugten en Peeters met hun benoeming. Aldus besloten.

## 6. BP Optimalisering inpassing Noorderbrugtracé

**De voorzitter** deelt mee dat het bestemmingsplan Optimalisering inpassing Noorderbrugtracé gewijzigd is vastgesteld om nog enkele aanpassingen in de geldende bestemmingsplannen op te nemen, die nodig zijn



om het uitvoeringsontwerp voor het nieuwe Noorderbrugtracé te kunnen realiseren. Tegen de vaststelling van de gewijzigde onderdelen van het bestemmingsplan kunnen belanghebbenden gedurende de beroepstermijn beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen de ongewijzigde onderdelen kunnen alleen belanghebbenden beroep instellen, die verschoonbaar geen zienswijze hebben kenbaar gemaakt. Daags na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking.

Gevraagd wordt om:

1. In te stemmen met de (ambtshalve) wijziging in het bestemmingsplan zoals beschreven in paragraaf 2 van dit raadsvoorstel;
2. Het bestemmingsplan Optimalisering inpassing Noorderbrugtracé aldus gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan vast te stellen.

De voorzitter deelt mee dat vanavond hierover een raadsronde is gehouden. Afgelopen zaterdag is een informatieavond over het voorgestelde tracé gehouden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft altijd tegengestemd vanwege de uitvoering in de wijken en stemt nu ook tegen.

**De voorzitter** stelt vast dat het voorstel met de tegenstem van de Liberale Partij Maastricht is aangenomen. Aldus besloten.

## 7. Tram Vlaanderen Maastricht

**De voorzitter** deelt mee dat gevraagd wordt om:

1. Tot vaststelling over te gaan van rapportage deel 1 zijnde de review van de Tram Vlaanderen-Maastricht;
2. Tot vaststelling over te gaan van rapportage deel 2 zijnde de variantenstudie Tram Vlaanderen-Maastricht, in casu vast te stellen dat er geen redelijke bezwaren voorliggen tegen de voorgestelde scopeaanpassing van het project met een tijdelijke eindhalte bij Mosae Forum die binnen het bestaande budget gerealiseerd kan worden;
3. De voorgestelde scopeaanpassing conform de kaderovereenkomst voor te leggen aan de partners in het project Tram Vlaanderen-Maastricht;
4. De standpunten van de partners terug te koppelen met daarbij een plan van aanpak voor het vervolgproces;
5. Kennis te nemen van de rapportage deel 3 zijnde de quickscan op de Spoorbrugvariant (bestaande uit 3a. oplegnotitie quickscan Spoorbrugtracé en 3b. rapport Attica advies).

De voorzitter geeft de PvdA allereerst het woord omdat de fractie een motie wil indienen.

De **PvdA** (Barning) wil graag een inhoudelijk verhaal houden. De stad hunkert hiernaar. Dit is echter politiek gezien vrijwel kansloos. De PvdA stelt vast dat de coalitie dit verhaal namelijk niet wil horen. De PvdA begrijpt dit eigenlijk ook wel. De SP, de Seniorenpartij en nu ook de heer Steijns van Stadsbelangen wilden de tram niet, maar moesten de tram slikken voor de coalitie. De PvdA wilde deze tram ook oorspronkelijk, maar vraagt om nu op zijn minst een pauze in te lassen om een beter voorstel voor de stad te realiseren. Het is echter ontluisterend en beschamend dat een voorstel voorligt dat de stad en de meerderheid van deze raad niet wil, maar dat waarschijnlijk toch doorgaat.

Het nieuwe voorstel van het college dat nu moet worden beoordeeld, is een verbinding over het spoor met lage frequenties en weinig haltes. Het gaat dus over een trein en geen tram. Dit blijkt ook uit het vrijwel negeren van de motie van 18 februari 2014 die door de toenmalige coalitie is ingediend, waaronder de PvdA. Daarin werd gevraagd om het op termijn realiseren van binnenstedelijke mogelijkheden voor de tram. Hierop is men nooit meer teruggekomen, tot de beantwoording in de stadsronde van de vorige week. Ook in Vlaanderen gaat het om een trein die alleen stopt in Munsterbilzen, op drie kilometer van het centrum.

De vraag is of men een trein wil tussen Hasselt en Maastricht in plaats van een tram. De PvdA wil deze verbinding heel erg graag en is nog steeds een voorstander van de uitbreiding van het Euregionaal vervoer. Een trein rijdt echter van station naar station en dus over de spoorbrug, omdat de Wilhelminabrug niet mogelijk is. Dat betekent dat men goed moet kijken en stilstaan bij wat men nu doet. Uit de opdracht voor de quickscan blijkt echter duidelijk dat het college deze verbinding over de spoorbrug niet wil. Daarnaast is de opdracht voor de quickscan gegeven aan mensen die eerder aan het TVM-project werkten. De PvdA twijfelt dan ook aan hun onafhankelijkheid.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom de PvdA niet destijds bij wethouder Nuss een onderzoek naar de spoorbrug heeft geëntameerd.

De **PvdA** (Barning) was toen een groot voorstander van het traject over de Wilhelminabrug. Dat kon toen binnen de bestaande kaders. Nu is echter sprake van een nieuwe situatie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat geen sprake is van een nieuwe situatie. De fractie heeft toen ook al op de onmogelijkheden van de Wilhelminabrug gewezen. De PvdA wilde daarvan echter niets horen.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat toen het voorstel voorlag dat het tracé over de Wilhelminabrug binnen de gestelde kaders kon. Nu kan het echter niet binnen die kaders en dus moet de optie van de spoorbrug opnieuw worden onderzocht. Als blijkt dat dit ook 30-40 miljoen euro extra kost, moet echter weer een nieuwe afweging worden gemaakt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat bij de PvdA alleen heldere inzichten komen zodra de PvdA-wethouder niet meer op het dossier zit.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat dit inzicht kwam bij de reviewstudie van het huidige college, waarin staat dat de Wilhelminabrug helaas niet meer mogelijk is.

Het **CDA** (Geelen) merkt op dat de PvdA op 18 februari 2014 heeft gevraagd waarom het tracé niet over de spoorbrug kon.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat de PvdA toen een voorstander van de Wilhelminabrug was.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft vlak voor de verkiezingen een motie ingediend om het project over de verkiezingen heen te tillen. De PvdA heeft dit toen niet gesteund. In dit licht is het betoog van de PvdA heel erg vreemd.

De **PvdA** (Barning) stelt voor om de spoorbrugvariant nog een keer te onderzoeken. De PvdA kijkt liever voorruit.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit een beetje een kinderachtig betoog.

De **PvdA** (Barning) vindt dit ook getuigen van moed. Bij de quickscan zijn geen argumenten genoemd hoe het wel zou kunnen, maar wel worden argumenten genoemd waarom het niet zou kunnen. Het perron op het station zou bijvoorbeeld niet geschikt zijn. Men kon echter ook schrijven dat een extra perron aangelegd zou kunnen worden. Overigens zouden in het oorspronkelijke plan ook nieuwe perrons voor De Colonel worden gebouwd.

Daarnaast stelt de PvdA vast dat de goederentrein nog nooit over de spoorbrug heeft gereden. Als men die spooktrein in overleg met de Belgen schrappt, kan het dus wel. Het college kiest dus nu voor een boodschappentreintje naar Mosae Forum in plaats van de robuuste Euregionale ov-verbinding. De PvdA noemt vervolgens nog andere argumenten. Het belangrijkste argument is dat de Belgen ook naar het station willen. Daarom is nader onderzoek noodzakelijk. Bij de eindhalte op de Maasboulevard is de kans op schadeclaims immers aanwezig. De PvdA vindt het een verantwoordelijkheid van het college om deze kans zo klein mogelijk te maken. Het college zou dus ook de spoorbrug als optie moeten onderzoeken. Wethouder Aarts kan ook heel goed de situatie aan de Belgische partners uitleggen. Daarom dient de PvdA de volgende motie in.

#### *Motie PvdA spoorbrugtracé TVM*

De PvdA vindt dat de vraag die rest is of de gemeenteraad de politieke moed heeft om de stad te redden van deze tram.

De **Seniorenpartij** (Van Loo-Habets) heeft lang getwijfeld of de oude en nieuwe rapporten voor deze bijdrage in de raad moeten worden gebruikt. De Seniorenpartij heeft besloten om dit niet te doen omdat het dossier dusdanig gepolitiseerd is dat alle gegevens gebruikt en misbruikt kunnen worden voor de motivatie van de onderliggende politieke bedoelingen. Dit levert een oeverloze discussie op.

De **PvdA** (Barning) vraagt per interruptie waarop de Seniorenpartij dan haar standpunt heeft gebaseerd.

De **Seniorenpartij** (Van Loo-Habets) antwoordt dat als men het niet wilt geloven, men alles in twijfel zal trekken. Alles overwegende kan de Seniorenpartij instemmen met het raadsvoorstel om hiermee in overleg te treden met de Belgische partner.

Verder waardeert de fractie de zorg van de PvdA. De PvdA-inbreng komt echter rijkelijk laat. De motie leidt alleen maar tot meer verwarring, onduidelijkheid en vertraging in het proces.



De **PvdA** (Barning) heeft hiervoor zolang de reviewstudie loopt, al aandacht gevraagd. De PvdA wilde ook graag met de coalitie in gesprek over het PvdA-voorstel. Dat is afgewezen. Dan komt het inderdaad rijkelijk laat als men hiernaar pas op dinsdagavond kijkt.

De **Seniorenpartij** (Van Loo-Habets) antwoordt dat de vraag van de PvdA wellicht in een eerder stadium gesteld had moeten worden.

Het **CDA** (Geelen) wenst wethouder Aarts beterschap. Het CDA is met de Tram Vlaanderen Maastricht helemaal klaar. Alles is nagekeken en er zijn heel veel vragen gesteld en antwoorden gekregen. In 2011 heeft de gemeenteraad de tracékeuze gemaakt en het CDA heeft toen iedereen willen overtuigen van de risico's. In 2009 was de situatie van de Wilhelminabrug ook al bekend. Dit prestigeproject Tram Vlaanderen Maastricht moet echter koste wat het kost doorgaan volgens de huidige en de vorige coalitie. De kosten en opbrengsten in de publieke sfeer moeten goed tegen elkaar worden afgewogen. Ook die van exploitant De Lijn. Helaas konden de antwoorden op de vragen het CDA niet overtuigen. Momenteel heerst nog steeds onduidelijkheid. Het is jammer dat niet meer naar de kritische geluiden uit de stad wordt geluisterd. Het CDA constateert dat er geen groot draagvlak in de stad voor het huidige tramplan bestaat. Een minderheid van de gemeenteraad en vele burgers en ondernemers hebben beargumenteerd aangegeven tegen dit plan te zijn. Het CDA vraagt om geen overhaaste beslissingen te nemen. Het CDA wil luisteren naar steekhoudende argumenten en vraagt om deze tram te stoppen nu het nog kan. Het CDA overhandigt vervolgens aan wethouder Aarts het oude boekje 'Sporen van de tram Maastricht-Vaals.' Verder wacht het CDA de antwoorden van de wethouder en de collega's over de motie af.

**D66** (Barendse) betreurt dat de tram voorlopig bij Mosae Forum moet eindigen. Maar een uitgave van 40 miljoen euro extra is gewoon een brug te ver. D66 begrijpt dan ook de gemaakte keuze. De fractie is een groot voorstander van beter openbaar vervoer in de Euregio. Deze kans is dan ook uniek. D66 hoopt van harte dat een verlenging naar het centraal station en wellicht naar Randwyck in het vizier blijft en op termijn alsnog gerealiseerd kan worden. D66 stemt dan ook met het raadsvoorstel in. D66 steunt de PvdA-motie niet, omdat de uitkomsten van de quickscan duidelijk zijn. De spoorbrug is een gepasseerd station.

De **SP** (Gunther) merkt op dat bij het aangaan van het coalitieakkoord in 2014 afspraken zijn gemaakt waaraan de SP zich wil houden. De fractie steunt de motie niet, omdat de SP geen geld wil uitgeven aan een onderzoek. De PvdA heeft dit voorstel jaren geleden ook verworpen.

**Partij Veilig Maastricht** (Peeters) vraagt per interruptie om een toelichting. In juni 2015 heeft de heer Gunther immers naar zijn achterban geschreven niet akkoord te gaan met toekomstige financiële debacles en nieuwe besluitvorming. Dat de SP blijft vasthouden aan de tram vindt de fractie dan ook teleurstellend. De **SP** (Gunther) antwoordt dat de fractie de getekende contracten zal respecteren. De SP heeft altijd gezegd dat de fractie een punt maakt als de financiële kaders worden overschreden. Alles blijft echter binnen de financiële kaders.

Het **CDA** (Geelen) stelt per interruptie vast dat de SP vanaf het begin een voorstander was van het gebruik van de oude spoorbrug voor de tram. Nu moet een nieuw besluit worden genomen en moet de SP niet blijven draaien.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat het CDA juist draait. De SP zal de gemaakte afspraken respecteren.

Het **CDA** (Geelen) antwoordt dat nu sprake is van een nieuwe situatie. In 2011 heeft het CDA beargumenteerd ervoor gekozen om te draaien.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is verbaasd over het stemgedrag van de SP. Hoe legt de SP aan haar achterban uit dat de gemeente 70 miljoen euro aan deze koopjestrans uit geeft? Op het openbaar vervoer wordt immers gekort en de Regiotaxi gaat op de schop.

De **SP** (Gunther) zit in deze coalitie om de debacles van de regeringspartijen in het sociale domein tegen te gaan. De SP is daarbij op de goede weg. De gemeente Maastricht gaat bovendien niet over de concessies in het regiovervoer.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt de rapportage duidelijk. De keuze voor de tijdelijke eindhalte op Mosae Forum valt binnen de financiële kaders en het doortrekken naar het station is nog altijd mogelijk. Bovendien is de aansluiting op het openbaar vervoer optimaal. De risico's van het resterende tracé naar het station bedragen maximaal 30-40 miljoen euro. De vraag is echter welk bedrag realistisch is. Voor welk deel staat de stad dan aan de lat? Geen enkele partij in de gemeenteraad is hiervan een voorstander. Daarom moet het project worden gefaseerd. De vraag is of men kan vertrouwen op de rest van de risicoanalyse. Een goede onderbouwing is daarbij van belang. GroenLinks vraagt een toelichting op de risico's bij de





Bassinbrug. Daarom is ook besloten tot de instelling van een begeleidingscommissie voor de evaluatie van het proces Tram Vlaanderen Maastricht. Kan de stad Maastricht bijvoorbeeld een dergelijk project wel goed managen? De begeleidingscommissie gaat dit allemaal goed onderzoeken.

De **PvdA** (Barning) vraagt per interruptie waarom niet nu al een pas op de plaats kan worden gemaakt. De PvdA wil nu graag alle onderzoeken doen die nodig zijn.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat het heel belangrijk is dat de voordelen van het project voor de stad en de regio evident zijn en al vele malen zijn verwoord. The Student Hotel, Belvédère en de Timmerfabriek hebben deze lifeline naar de regio ook hard nodig. Economie, mobiliteit en duurzaamheid zijn de fundamenten onder de wens om aan te haken bij dit grote Vlaamse project. Het wekt wel verbazing dat de Tram Vlaanderen Maastricht een onderdeel van een Vlaams steekspel is geworden. Maastricht gaat hier echter niet over en moet afwachten hoe dit afloopt. GroenLinks kijkt graag naar de toekomst. GroenLinks vindt ook dat de planning van het overige openbaar vervoer goed wordt afgestemd op de nieuwe hub aan de Maas. Dit vergt een specifiek overleg in het kader van de nieuwe ov-gunning in Limburg. De Van Hasselkade wordt een belangrijke publieke verblijfsplek waarbij de kwaliteit van het gebied aan de orde is. Daarom moet ook de toekomst van twee drugsboten op enig moment ter discussie worden gesteld.

De **PvdA** (Barning) vraagt per interruptie waarom een extra hub moet worden gecreëerd, als Maastricht al de hub van het centraal station heeft. De PvdA vindt dat men moet oppassen met het dupliceren van activiteiten.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat men bij de eindhalte van de tram behoefte heeft aan vervolgttransport. De functionaliteit van de Van Hasselkade kan hetzelfde worden als die van het station. Bijna alle bussen vanuit de Van Hasselkade zullen ook het station aandoen.

Verder vindt GroenLinks de inpassing van de abrihaltes in de monumentaliteit van de stad en de kwaliteit van de bestrating bij de haltes en de bovenleidingen niet voldoende. GroenLinks neemt aan dat deze kwaliteit in het vervolgotwervtraject nog zichtbaar wordt gemaakt.

Ten aanzien van de motie van de PvdA en de Maastrichtse Volkspartij geeft GroenLinks aan dat los van alle (technische) bezwaren tegen de spoorbrug, dan heel veel nieuwe risicoanalyses gedaan moeten worden die buiten de kaders van de overeenkomst vallen die met de Belgische partners is gesloten. De Lijn vindt het bijvoorbeeld essentieel om de bevolkingscentra met elkaar te verbinden. Een route over de spoorbrug zal de binnenstad van Maastricht mijden.

De **PvdA** (Barning) heeft dit laatste argument al ontkracht. 900 meter of 700 meter naar de Bijenkorf lopen, lijkt niet op het vermijden van het centrum. Het belangrijkste vindt de PvdA dat met de Belgische partners over de mogelijkheden wordt gesproken. Wat vindt België het belangrijkste? Wat vindt de universiteit het belangrijkste? De PvdA ziet alleen een tunnelvisie bij GroenLinks. Zoveel haast heeft men immers niet.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat bij De Bijenkorf inderdaad de afstand vanaf het station en vanaf Mosae Forum ongeveer hetzelfde is. De Markt is echter wel dichterbij.

GroenLinks stelt verder vast dat bij de spoorbrug de opeenstapeling van argumenten zo groot is dat het geen begaanbare weg is. Bij de quickscan is ook gebleken dat al deze bevindingen nog steeds valide zijn. Een jaar geleden is bovendien in Lanaken een nieuwe exploitant aangezocht om de overslagfaciliteit te exploiteren. Men staat op het punt om de eerste grote klant binnen te halen. Dit zal ertoe leiden dat elke dag een goederentrein heen en weer zal rijden.

De **PvdA** (Barning) vindt dit laatste goed nieuws. De argumenten van toen zijn natuurlijk ook nog valide. Toen had men echter de andere optie van de Wilhelminabrug. De PvdA vraagt nu deze optie er niet meer is, te onderzoeken hoe het wel mogelijk wordt.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat nu een fasering van de tram wordt voorgesteld en niet het definitief afschaffen van de eindhalte bij het station.

De **PvdA** (Barning) vindt dit een goed inhoudelijk debat.

**GroenLinks** (Van der Gugten) merkt op dat het hier over een lightrail gaat en niet over een tram of trein. Een lightrail heeft een eigen systeem en rijdt veelal buitenstedelijk. GroenLinks vindt een voorlopige eindhalte op de Van Hasselkade een goed voorstel.

Het **CDA** (Geelen) vraagt meer uitleg over de buitenstedelijke lightrail aan GroenLinks. Deze moet immers door de binnenstad van Maastricht rijden. Mosae Forum is immers het centrum.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat een lightrail een regiofunctie heeft die dorpen en uiteindelijk binnensteden met elkaar verbindt. Het is bijvoorbeeld geen goed idee om een lightrail door de Grote Staat te laten rijden. Het is echter wel een goed idee om een lightrail langs de binnenstad te laten rijden. Helaas is het station vanwege financiële redenen niet haalbaar. De Van Hasselkade wordt nu een echte



overstapplaats. Men zit daar ook dichtbij de Markt. Een lightrail is zeker geen binnenstedelijk trammetje. GroenLinks wil graag de regio tussen Maastricht en Hasselt verder integreren.

**Partij Veilig Maastricht** (Peeters) stelt vast dat in eerste instantie de eindhalte Randwyck zou zijn, daarna werd dit het station en nu is het de Maasoever ter hoogte van Mosae Forum. Een voorlopige eindhalte bij Mosae Forum is nu de inzet van deze vergadering. Maar wat is voorlopig? De fractie denkt dat dit de vaste eindhalte wordt. Uiteindelijk is de ambitie om het tramtracé door te trekken een wassen neus. Fatsoen en juridische gronden zijn de drijfveren van het college om de tram te realiseren. Dat bleek namelijk uit de laatste stadsronde. Is men beland in een juridisch steekspel? Heeft men nog vertrouwen in een succesvol project voor de stad Maastricht?

Verder valt op dat nog altijd onrealistische reizigersprognoses in het voorstel worden gehanteerd. Dat baart de fractie enorme zorgen. Verder blijkt ook dat maar een klein aantal reizigers zal doorreizen naar het station. Partij Veilig Maastricht vindt een goede grensoverschrijdende verbinding met Hasselt en het Belgische achterland nodig. Maar dit dossier rammelt. Aan Nederlandse zijde is al circa 9,5 miljoen euro uitgegeven, maar circa 61 miljoen euro is nog niet uitgegeven. Soms is het beter om een bepaald verlies te nemen, waardoor men een groter financieel debacle voorkomt. Anders heeft men een tweede Betuwelijn in Maastricht. PVM stemt tegen het voorstel.

De **VVD** (Limpens) merkt op dat de stad in de structuurvisie 2030 kiest voor een robuuste en duurzame bereikbaarheid en ontsluiting. Met andere woorden: er wordt gekozen voor een robuuste regionale structuur voor alle verkeersmodaliteiten. Aan deze keuze is een pakket van samenhangende maatregelen verbonden. Het raadsvoorstel geeft belangrijke impulsen aan de Euregionale bereikbaarheid en is goed voor de stedelijke economie. De Tram Vlaanderen Maastricht biedt een duurzaam vervoerssysteem en een kwaliteitsimpuls voor het openbaar vervoer met positieve effecten op economie, onderwijs, toerisme en recreatie. In 2007 zijn de voorbereidingen gestart. In 2008 is voor de stadsvariant gekozen. In 2011 is voor de tracékeuze door de binnenstad gekozen en in 2012 is het projectbesluit genomen. In 2008 heeft de gemeenteraad op basis van de Koersnota afscheid genomen van de spoorbrugvariant omdat dit tracé niet realistisch is. De VVD verwijst daarbij nadrukkelijk naar het Attica-advies. Het tracé via de spoorbrug leidt ertoe dat geen centrumhalte wordt aangedaan, hetgeen voor De Lijn cruciaal is. Het centrum van Maastricht is namelijk voor de Belgische bezoekers de belangrijkste bestemming.

De **PvdA** (Barning) vraagt of de Boschstraat en het station geen centrum zijn.

De **VVD** (Limpens) antwoordt dat de Boschstraat en het station verder van het centrum afliggen dan Mosae Forum. Als het aan de VVD had gelegen, zou de tram echter via de Markt rijden.

**D66** (Barendse) dacht dat de PvdA via de spoorbrug wilde gaan. Dan rijdt de tram echter niet via de Boschstraat.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat dit misschien 3,5 minuut lopen is.

De **VVD** (Limpens) vindt dit veel te ver. De VVD memoreert opnieuw aan de geschiedenis. Uit de review bleek dat het project niet binnen de kaders gerealiseerd kon worden. Uit de variantenstudie is de variant Maasboulevard als beste variant uit de bus gekomen met slechts een 4% vermindering van de vervoerswaarde vanwege de mogelijkheid van het realiseren van een optimale overstap van tram naar bus. De VVD hecht aan robuuste regionale structuren voor alle verkeersmodaliteiten. De VVD geeft graag groen licht aan een vervolg van het Tram Vlaanderen Maastricht-project en ziet met verlangen uit, na een afwezigheid van 100 jaar naar de thuiskomst van de tram in de stad Maastricht. De VVD stemt ook tegen de motie van de PvdA en MV omdat dit niet realistisch is.

**Partij Veilig Maastricht** (Peeters) wacht nog met de definitieve standpuntbepaling ten aanzien van de motie op de reactie van het college.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat als men een wethouderszetel wil, men wel voor de tram moet zijn. De Maastrichtse Volkspartij heeft vanaf het begin grote vraagtekens gezet bij de komst van deze grote tram in de binnenstad. Dit is een 'verwonding' van de oude binnenstad. De fractie vindt ook dat men zich aan afspraken moet houden. Diegene die de stekker eruittrekt, moet echter de rekening betalen. Dat was de reden voor de Maastrichtse Volkspartij om te kiezen voor de spoorbrug. Verder weet de fractie van de problemen aan Belgische zijde. Daarom steunt de fractie ook de PvdA-motie om dit eerst grondig te onderzoeken zodat men het gesprek met België kan aangaan en alle belangen kan afwegen. De tram is voor België ook veel belangrijker dan voor Maastricht.

De fractie heeft alleen maar onzekerheden en vragen van de coalitiepartijen gehoord. De fractie hoort ook nooit een compleet en volwaardig voorstel. Het volk van Maastricht verdient dat men tot het uiterste gaat om zo snel mogelijk tot een zo goedkoop mogelijke variant te komen. De motie is geen vlucht, maar een



wijs bestuursbesluit. Daarmee maakt men duidelijk dat men de partners serieus neemt en dat men iets kan bereiken dat veel goedkoper is. De Maastrichtse Volkspartij stemt dus voor de motie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat jaren geleden de provincie Limburg en Vlaanderen het besluit namen om samen meer dan 30 miljoen in de spoorbrug te steken, die echter nooit is gebruikt. Ook nu is geen les geleerd. De Liberale Partij Maastricht was van meet af aan tegen Tram Vlaanderen Maastricht. Dit is immers niet de meest effectieve verbinding. Een betere investering zou een verbinding zijn met elektrische bussen. De MER-rapportage gaf ook al aan dat nut en noodzaak ontbreken. Het reizigersaantal is op basis van verkeerde aannames enorm omhoog gekrikt. Ondertussen moet ook 28 miljoen euro aan onderhoud worden uitgegeven voor 3 km.

Reeds onder wethouder Aarts kwam aan het licht dat de bedachte lightrail niet over de Wilhelminabrug kon rijden vanwege het gewicht. De lightrail werd toen afgevoerd. Bij de tram die veel zwaarder weegt, heeft men waarschijnlijk niet eens dat rapport uit de kast gehaald. Wethouder Aarts ging en wethouder Hazeu en wethouder Nuss kwamen en zij gingen niet eens in op hetgeen de fractie aan technische knelpunten aandroeg. Het betrof aanvankelijk ook bureaustudies waardoor de plaatselijke situatie niet goed werd ingeschat. Toen wethouder Nuss alle kritische kanttekeningen wegwuifde werd het zelfs gênant. Wethouder Nuss wilde niet horen dat de bruggen moesten worden verstevigd en dat daarvoor geen kosten waren opgenomen. Dat zou circa 30 miljoen euro meer kosten.

De Liberale Partij Maastricht refereert aan alle waarschuwingen die de werkgroep van de fractie heeft afgegeven, die het college en wethouder Nuss niet wilden horen. Het is triest dat wethouders keer op keer de kans krijgen om met tientallen miljoenen euro's de mist in te gaan. Het 70,5 miljoen euro prijspeil 2015. Dat bedrag schiet echter met 17% per jaar omhoog. Het is nu aan de Vlamingen of zij een einde maken aan dit verkwistende project. Ondertussen lijden de burgers onder de zware bezuinigingen en wordt de Regiotaxi afgeschaft. De Provincie Limburg bezuinigt zwaar op het openbaar vervoer, waardoor kleine kernen geen vaste verbindingen meer hebben en haltingen uit de route worden genomen. Men heeft echter wel 70 miljoen euro over voor een zinloos project. De Liberale Partij Maastricht zegt dan ook nee tegen deze nodeloze verkwisting van belastinggeld. Alle partijen die straks hun goedkeuring geven aan dit speeltje schenden het vertrouwen van de burgers. Mosae Forum zal ook de eindhalte zijn omdat een verbinding over de Wilhelminabrug niet realiseerbaar is. Straks zullen ook nog meer technische knelpunten naar voren komen, want in- en overzicht ontbreekt bij dit college. Zal de Raad van State bij het bestemmingsplan straks een besluit nemen over het woord ambitie? Zit aan de verwezenlijking van de ambitie wel een termijn verbonden?

Ten aanzien van de motie merkt de Liberale Partij Maastricht dat wethouder Nuss ervoor heeft gezorgd dat dat de tram is ontspoord.

De **PvdA** (Barning) vraagt per interruptie aan de Liberale Partij Maastricht om niet de hele tijd terug te kijken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de PvdA deze motie in het verleden had moeten indienen. Het betoog van de PvdA is een grote farce en een gebaar voor de bühne.

De **PvdA** (Barning) vindt deze reactie van de Liberale Partij Maastricht niet kunnen. De Liberale Partij Maastricht kijkt alleen maar terug, maar geeft niet aan wat de fractie van het collegevoorstel vindt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de PvdA met de motie de mensen weer op het verkeerde been zet.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vraagt per interruptie aan de LPM om met kwalitatieve argumenten te komen. Het is niet chic om mensen op deze manier aan te vallen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat het altijd hard is om de waarheid te horen. Zou de SP haar achterban wel op de hoogte stellen dat de Regiotaxi wordt afgeschaft? Dat is een beslissing van de gemeenten.

De **SP** (Gunther) vraagt aan de LPM of de Regiotaxi van de gemeente of van de provincie Limburg is. De Liberale Partij Maastricht haalt dossiers door elkaar.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat 25% op het Wmo-vervoer bezuinigd kan worden. Elke gemeente bepaalt straks zelf wie met de bus moet en wie met de Regiotaxi mag.

Dit geldt ook voor de Seniorenpartij die dit aan haar achterban moet uitleggen. De stad Maastricht kleedt zichzelf zo uit door amateuristisch bezig te zijn met belastinggeld. De Liberale Partij Maastricht vestigt haar hoop op minister Bourgeois die hopelijk de stekker uit dit project trekt. De fractie stemt tegen het raadsvoorstel en tegen de motie van de PvdA.

**Wethouder Aarts** dankt het CDA voor het boekje. De wethouder denkt dat de menselijke beschaving met vervoer is begonnen. Vervoer en bereikbaarheid zijn van essentieel belang voor elke stad en zeker voor





Maastricht. Wat is mooier dan een duurzame tramverbinding met de Belgische bureu? Niemand kan daartegen een bezwaar hebben. Het is bijna een sprookje om dat te realiseren. Dit sprookje werd een paar maanden na het aantreden van de wethouder echter een nachtmerrie. De wethouder vindt ook alle genoemde argumenten en overwegingen valide. Sommige zaken kloppen inderdaad niet. De wethouder kijkt echter primair naar de juridische positie van Maastricht. Alle argumenten zijn ook serieus gewogen. De wethouder moet ook de cijfers van deskundigen geloven, want anders kan het college haar werk niet doen. Iedereen worstelt echter oprecht met dit dossier en dat is heel legitiem. Het college heeft dus nuchter gekeken naar hetgeen werkelijk voorligt.

De wethouder dankt de ambtenaren voor het enorme werk dat dit jaar is verricht. Dit alles is heel serieus genomen, maar niemand kan 100% zekerheid geven. De wethouder vertrouwt zover mogelijk op de stukken die voorliggen. De wethouder heeft het station echter niet als het meest wezenlijke van het traject teruggevonden. Of ging het om het verbinden van steden?

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat het in eerste instantie ging om het verbinden van steden. Het station is daarin een heel belangrijk knooppunt. Juist door het station ontstond immers een robuuste Euregionale verbinding. Helaas moet men echter van de prachtige binnenstedelijke verbinding afscheid nemen.

**Wethouder Aarts** heeft hetgeen de PvdA aangeeft over de spoorbrug niet in de stukken ontdekt. De wethouder vindt dat naar de werkelijke vervoersstromen moet worden gekeken. De wethouder was dan ook zeer prettig verrast over de cijfers ten aanzien van de Van Hasseltkade.

De **PvdA** (Barning) vindt dat het over de ambitie gaat. Men kan ook een nieuw product neerleggen dat misschien meer reizigers kan opleveren.

**Wethouder Aarts** zal op de motie nog terugkomen. Het gaat over de reizigers. De cijfers wijzen uit dat 96% van de reizigers deze lijn blijft gebruiken. Er is dus maar 4% minder vervoerswaarde. Deze 4% bereikt op een andere wijze het station. De Van Hasseltkade is dus een reëel alternatief. Vanuit fatsoen en het juridische perspectief heeft men dan eigenlijk geen andere keuze. De wethouder vindt dat daarmee het meest optimale wordt binnengehaald. Het college heeft het proces ook met de Belgische partners besproken.

De wethouder heeft daarnaast ook naar de spoorbrug bekeken. Dit is uitgebreid bekeken, ook in de MER. De gemeenteraad heeft deze variant toen op goede gronden afgewezen. Het college heeft de spoorbrug nu ook weer opnieuw bekeken. De meerderheid van de gemeenteraad heeft daarnaast aan het begin van 2015 deze opdracht voor de quickscan ook zo geformuleerd. Het voorstel van de PvdA zou ook een herhaling van zetten zijn. De wethouder begrijpt echter ook dat de spoorbrug in de stad leeft.

De **PvdA** (Barning) antwoordt dat dit beeld ook bij de provincie Limburg en de staatssecretaris leeft. De PvdA verwijst in dit kader naar de beantwoording van de minister van Kamervragen van het VVD-Kamerlid De Boer van 13 oktober 2014. Kennelijk was dit aanleiding genoeg om het gesprek met ProRail aan te gaan.

**Wethouder Aarts** kent deze gesprekken niet. De wethouder geeft vervolgens aan dat de inhoudelijke argumenten waarom het tracé over de spoorbrug niet mogelijk is, volstrekt helder zijn. De wethouder leest vervolgens de conclusie uit de quickscan voor. De wethouder vindt dit zeer helder.

Verder onderzoeken kost alleen maar geld. Daarnaast past de spoorbrugvariant ook niet in de overeenkomst, in de oorspronkelijke doelstellingen en niet bij de subsidietoekenning van het Rijk. De wethouder kan ook niet meer argumenten bedenken. De uitspraken van de PvdA doen geen recht aan het proces.

De **PvdA** (Barning) heeft nooit het werk en alle inspanningen ter discussie gesteld. Nu men echter niet meer over de Wilhelminabrug kan, is het een relatief gemakkelijke oplossing om te bekijken welk stukje korter het meest acceptabel is. De variantenstudie is ook fantastisch gedaan. De vraag is echter of men nog naar het station wil. Zo ja, waarom wordt de andere optie dan niet onderzocht? In de quickscan zijn ook niet alle vragen beantwoord. Waarom staat nergens dat de staatssecretaris op verzoek van de provincie Limburg wordt gevraagd om dit te bespreken? De PvdA vindt dit nergens terug. Dat laat zien dan niet alle beschikbare informatie in de onderzoeken is verwerkt.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat men altijd selectief argumenten kan selecteren. Verder is de aard van de argumenten van destijds dusdanig dat zij niet ervan afhangen of de tram al dan niet over de Wilhelminabrug kan rijden. De argumenten zijn dus nog allemaal valide.

De **PvdA** (Barning) merkt op dat de belangrijkste belemmerende factor is dat over de spoorbrug twee verschillende vervoersmodaliteiten moeten rijden. De PvdA vraagt om deze optie tenminste met de Vlaamse partners te bespreken.

**Wethouder Aarts** heeft hierop al zeer uitvoerig gereageerd. Dit doet niets af aan de argumenten.



In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat hij zich niet aan de naamgevingen waagt. De kwaliteit van de openbare ruimte komt nog aan de orde. De drugsboten zijn ook al eerder aan de orde gekomen bij de verlegging van de openbaar vervoer concessie. Dit is toen afgewezen. In het veiligheidsdossier en het kader van de spreiding zal dit weer aan de orde komen.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht deelt de wethouder mee dat de gemeente Maastricht wel een contract heeft getekend. Dan kan men bij een contractbreuk ook claims verwachten. De vraag over de Raad van State zal door wethouder Van Grootheest worden beantwoord.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt naar de hoogte van de claim als de gemeente Maastricht de stekker eruittrekt.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat geen bedragen in de contracten staan. Dat zijn juridische risico's. De wethouder refereert aan de sessies met de stadsadvocaat. De gemeenteraad kan hierover in besloten kring wel opnieuw worden geïnformeerd. Als men nu de voorgestelde weg volgt, is het risico's op claims het allerkleinst.

#### *Tweede termijn*

De **PvdA** (Barning) stelt vast dat de SP, de Seniorenpartij, het CDA, de Partij Veilig Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de PvdA deze tram eigenlijk niet willen. Dat is een grote raadsmeerderheid, naast een grote stadsmeerderheid. Zodadelijk zal men echter toch voorstemmen.

**D66** (Barendse) vraagt of de PvdA een enquête of een POL heeft gehouden. Er is wel een stemwijzer door de mensen over de Wilhelminabrug ingevuld.

De **PvdA** (Barning) antwoordt ontkennend. De PvdA baseert dit op een gevoel en neemt de opmerking over de stadsmeerderheid terug. De fractie denkt dat vanavond een historische fout wordt gemaakt. De stad wordt overhoopgehaald voor een boodschappentreintje, van niets naar nergens.

De **Seniorenpartij** (Van Loo-Habets) was altijd heel kritisch en zal dat ook blijven. De fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel.

Het **CDA** (Geelen) dankt de wethouder voor zijn bevlogen verhaal. In de kaderovereenkomst staat heel duidelijk dat De Lijn topeisen heeft gesteld. Wat is in de afgelopen periode bestuurlijk gebeurd? De fractie vraagt meer informatie over het proces dat buiten het gezichtsveld van de gemeenteraad heeft plaatsgevonden. Wanneer volgt het vervolgtraject en laat De Lijn de topeisen dan los? De huidige bussen naar Hasselt zijn ook nagenoeg leeg.

**Wethouder Aarts** vindt de term boodschappentreintje badinerend. De Tram Vlaanderen Maastricht verbindt immers steden en mensen. Natuurlijk vraagt het college aan de Belgische partners om af te wijken omdat de Wilhelminabrug een obstakel is. De Belgische partners zullen deze vraag ook moeten beantwoorden. Het contact met de Belgische partners is in eerste instantie via de stuurgroep verlopen. De wethouder wilde natuurlijk ook weten hoe De Lijn erin staat voordat dure rapporten worden opgemaakt. Daarna is het college met de minister gaan spreken. Zij hield zich toen op de vlakte. De minister geeft pas haar eindoordeel als zij alle onderzoeken heeft ontvangen.

Na de stemming in de gemeenteraad en in de Staten met een positieve besluitvorming, zal met de andere partijen worden gesproken over het schriftelijk aanpassen van de contracten.

De **SP** (Gunther) heeft gemerkt dat het voor veel partijen in deze gemeenteraad zuur is als men met de SP een afspraak heeft gemaakt. Dan heeft men namelijk een afspraak.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt opvallend dat het CDA en de PvdA in de loop der jaren niet consistent in hun opstelling zijn geweest. Het CDA is in deze zaak wel vier keer van standpunt veranderd. De PvdA is daarnaast altijd de grote motor van dit plan geweest en draait nu ook 180 graden.

Het **CDA** (Geelen) vindt dat GroenLinks het nog steeds niet begrijpt. Het CDA heeft alles meegemaakt en is maar één keer bij de tracékeuze van standpunt veranderd. GroenLinks mag geen onwaarheden vertellen.

**GroenLinks** (Van der Gugten) ziet de tram als een grote kans. Dit soort investeringen hebben elders ook vaak heel veel economie op gang gebracht. GroenLinks hoopt dat een positieve beslissing wordt genomen en dat wordt aangehaakt bij dit fantastische project van de Belgen.

**Partij Veilig Maastricht** (Peeters) stelt vast dat de tijdelijke halte een eindhalte wordt. Partij Veilig Maastricht stemt tegen de PvdA-motie. Het tramdossier is voor PVM gesloten.



De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft geen respect voor de inbreng van sommige fracties en vindt dat raadsleden respect voor elkaar moeten hebben.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft steeds hetzelfde standpunt gehuldigd. In de contracten staat geen bedrag van een schadeclaim genoemd. De Liberale Partij Maastricht wist ook van tevoren dat de coalitie zou voorstemmen. Een debat over technische aspecten was dan ook zinloos.

De Liberale Partij Maastricht merkt op dat wethouder Hazeu de spoorbrug meteen heeft afgevoerd. Daarop kwam geen weerwoord. Toen bleef de Wilhelminabrug over. De fractie begrijpt ook dat de wethouder deze nachtmerrie nu tot een goed einde wil brengen. De fractie had deze situatie echter willen voorkomen. Dit amateurisme kost de burger heel veel geld. De gemeente Maastricht moet keuzes maken. Deze tram is gewoon weggegooid geld.

Ten aanzien van het reizigersaantal merkt de Liberale Partij Maastricht op dat De Lijn het aantal overstappers als reizigers heeft geteld. Daarmee wordt het reizigersaantal en de omzet omhoog gekrikt. Gaat de Raad van State een uitspraak doen over de ambitie en het tijdspad? Men weet ook bijna zeker dat dit de eindhalte van de tram zal zijn omdat de brug moeten worden opgehoogd in verband met de containervaart. Of wil de wethouder dit antwoord nog steeds voor zich uitschuiven?

**Wethouder Aarts** antwoordt bevestigend. Niemand kan met zekerheid iets over toekomstige ontwikkelingen zeggen.

**Wethouder Van Grootheest** geeft aan dat in de zitting van de Raad van State het vastgestelde bestemmingsplan wederom wordt behandeld. In een bestemmingsplan worden zaken vastgelegd waarvan de verwachting is dat deze binnen tien jaar worden gerealiseerd. Het college gaat die zitting goed voorbereiden. De beslissing van vanavond moet ook bij de behandeling worden meegenomen. De terechte vragen die de Liberale Partij Maastricht stelt, moeten ook bij de voorbereiding worden meegenomen.

**De voorzitter** brengt nu de motie in stemming en stelt vast dat alleen de Partij van de Arbeid en de Maastrichtse Volkspartij voor de motie stemmen. Daarmee is de motie verworpen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt nu het raadsvoorstel in stemming en met de tegenstemmen van het CDA, de PvdA, de Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 23.23 uur.

